

К ВОПРОСУ О ПРОГНОЗАХ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. В статье анализируются проблемы, возникающие на пути становления гражданского общества в современной России, формы взаимодействия институтов современного российского государства и формирующихся институтов гражданского общества, рассматриваются перспективы решения указанных проблем.

Ключевые слова: гражданское общество, социальные процессы, политические процессы, государственные институты, политическая культура, политическое сознание, гражданский менталитет, гражданская культура, общественные объединения, прогнозы, развитие.

Yu. A. Puzentsova

ON THE ISSUE OF CIVIL SOCIETY DEVELOPMENT FORECAST IN MODERN RUSSIA

Abstract. The paper analyzes the problems and constraints of civil society development in contemporary Russia, forms of interaction between institutions of the modern Russian state and the emerging civil society institutions, and perspectives of solving these problems.

Key words: civil society, social processes, political processes, public institutions, political culture, political consciousness, civic spirit, civic culture, social associations, forecasts, development.

Введение

Термин «гражданское общество» вошел в российский социально-политический и общественный дискурс в конце 80-х гг. XX в. в связи с массовыми общественными движениями периода перестройки, именуемые «гражданскими движениями» или «гражданскими инициативами», способствующими построению «гражданского общества». Вначале в качестве исходного пункта отечественные исследования этого явления содержали в себе тезис о признании в общественных движениях и гражданских инициативах периода перестройки основных агентов строительства гражданского общества в России. Позднее многие авторы стали осознавать потребность в более подробном анализе существующих на Западе теорий гражданского общества. В развитие теории гражданского общества значительный вклад внесли современные зарубежные ученые Э. Арато, Э. Геллнер, Ф. Кордозо, Дж. Л. Коэн, Р. Патнэм, А. Селигман, Г. Фотев, И. Шапиро, Ф. Шмиттер. Гражданское общество стало в определенной степени синонимом экономически, политически и культурно развитого общества. Реальность гражданского общества определяется соотношением идеального проекта и реально достигнутого состояния общества, которое действительно осуществляет такой проект. Последние исследования показывают, что на пути создания гражданского общества в России существуют определенные трудности. Рассмотрим подробнее ряд аспектов, влияющих на состояние современного гражданского общества,

а также проанализируем несколько точек зрения на проблему становления гражданского общества в РФ.

1. Противоречивый характер процессов становления гражданского общества

О гражданском обществе у нас пишут и говорят довольно много. Вышли тысячи статей и сотни книг. Проводятся научно-практические конференции, круглые столы, дискуссии. Интерес к этой проблематике обусловлен прежде всего тем обстоятельством, что Россия, как и многие другие страны, находится в ситуации выбора стратегической модели развития, точнее, выбора отношения к одной-единственной модели, которая предъявлена всему человечеству так называемым Западом. Суть этой модели довольно проста: рыночные отношения в экономике, права человека как альфа и омега общественной жизни, уважение к Закону, защищающему права человека, публичность и информационная открытость власти, действительно подотчетной избирающему ее народу. В других терминах эта модель описывается понятиями «гражданское общество», «открытое общество», «информационное общество» [1].

Существует три варианта ответа на этот вопрос. Один из них можно обозначить понятием **«вестернизационный проект»**, другой – **«модернизационный проект»**, третий – **«фундаменталистский (или архаический) проект»**.

Вестернизационный проект связан с уверенностью в неотвратимости построения универсального мирового сообщества, основывающегося на принципах демократии и либерализма, научного и культурного прогресса, повсеместного распространения модели индустриальной или постиндустриальной экономики. Россияне, ориентированные на вестернизацию, хотят участвовать в реализации этого грандиозного исторического проекта. Сторонники модернизационного проекта считают, что «западный проект мироустройства» сталкивается в России с неразрешимыми трудностями и должен быть заменен схожим по форме, но альтернативным по сути процессом модернизации. Модернизация представляет собой особую форму приспособления традиционных обществ к вызовам глобализирующейся цивилизации. Суть модернизации заключается в стремлении сохранить культурные корни и соединить их с элементами современной западной цивилизации. Наконец, фундаменталистский проект ориентируется на принципиальный отказ от ценностей западного мира, опирается на идеи «возврата к истокам», «припадания к глубинным основам народной мудрости». В России термин «гражданское общество» как лозунг оппозиции имел заметный, но кратковременный успех. Ранний оптимизм постдиссидентских групп, действовавших во имя «гражданского общества», довольно быстро иссяк. Временный успех движения за гражданское общество не привел к его реальному формированию. Возникла необходимость тщательного исследования сути гражданского общества и описывающего этот феномен понятийного аппарата. Все это стимулировало и продолжает стимулировать интерес к сути того, что обозначается понятием «гражданское общество».

Следует отметить, что в настоящее время возникает целая совокупность механизмов взаимодействия государства и организаций «третьего» сектора для решения социально значимых задач. Это взаимодействие строится

по следующим направлениям: а) стимулирование социальной активности прямым государственным финансированием (государственные гранты); б) социальное обслуживание (в основном в сферах здравоохранения и образования); в) государственное социальное спонсорство (государственные льготы по уплате налогов, таможенных платежей и др.); г) социальное побуждение негосударственных спонсоров; д) государственный социальный заказ; е) лоббирование. Гражданская «готовность» россиян к участию в равноправном диалоге с органами государственной власти, как представляется, еще не получила объективного научного анализа в отечественной литературе. Правовые условия для такого диалога, по нашему мнению, создаются успешнее и скорее, чем «вызревают» его политико-культурные предпосылки. Становление гражданского общества не приведет к быстрому переустройству российской действительности, ориентированному на западные стандарты потребления. Это, однако, не исключает возможности рассматривать идею гражданского общества в качестве перспективной общенациональной идеи [2].

Кроме того, следует помнить, что элементы гражданского общества в России существовали и прежде, но их «вызревание» было приостановлено. Говорить об их полном отсутствии ранее, видимо, также неверно, как и утверждать, что «западная» модель гражданского общества является идеальной. Гражданское общество не может быть заимствовано, оно должно формироваться на основе российской традиционной культуры. Развитие культуры (в том числе и прежде всего политической) – в определенной степени стихийный процесс, сочетающий в себе элементы сознательной деятельности и случайных, непредсказуемо развивающихся явлений. Случайность развития культуры дает возможность основной массе населения приобрести собственный политический и гражданский опыт, который впоследствии воплощается в новых политических и гражданских ценностях. В то же время не исключается целенаправленное воздействие на процесс формирования гражданской политической культуры со стороны государственных структур и структур гражданского общества. По словам Д. А. Медведева, «российская демократия не будет механически копировать зарубежные образцы. Гражданское общество не купить за иностранные гранты. Политическую культуру не переделать простым подражанием политическим обычаям передовых обществ» [3].

Безусловный теоретический интерес представляет анализ различных форм самого концепта «гражданское общество». Можно выделить абсолютную форму (гражданское общество выступает как идеал, высшая цель демократического развития); относительную (гражданское общество выступает как потенциально возможная модель в данных условиях); реальную (конкретно-историческое образование в определенной стране). Еще недостаточно в России научных исследований (в отличие от публицистики), посвященных изучению роли масс в процессе становления гражданского общества, анализу влияния их гражданской активности и политической культуры на этот процесс и в целом определению социокультурных детерминант этого процесса. Политическая и сопряженная с ней правовая культура являются способами реализации сущностных сил человека в сфере гражданской деятельности. Политическая культура является важной составляющей духовной жизни общества, находит свое выражение в политическом сознании и гражданском

менталитете. Многие из ориентаций, составляющих политическую культуру, имплицитно «заложены» в людях и часто проявляются у них непроизвольно, без глубоких предварительных размышлений. Сохраняемые в подсознании, эти чувства определяют поведение граждан и смысл их политической деятельности. Информация о политических чувствах, ориентациях, установках, политическом поведении граждан при соответствующей аналитической обработке может быть использована как индикатор их политической культуры для определения ее типа, характеристики ее содержания и структуры. Принимая во внимание мозаичность современной политической культуры российского общества, можно утверждать, что центральной проблемой является вызревание социальных групп, способных обеспечить формирование гражданского общества в России как естественный процесс.

2. Подходы к значению термина «гражданское общество»

На сегодняшний день наиболее распространен подход к определению гражданского общества как «системы независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и коллективов, реализации частных интересов и потребностей» [4].

В других терминах этот подход обозначается как «сферный», поскольку характеризует природу гражданского общества как особую внегосударственную сферу социума. Представителями этой точки зрения являются А. Кочетков, В. Смольков, В. Данченко, К. Варламов, В. Романов, В. Хорос, А. Воробьев, С. Крапивенский, С. Алексеев, Н. Белова, Л. Карпов, Е. Гуренко, О. Шкаратан, А. Арато, Дж. Коэн и многие другие.

Сторонники другого подхода считают, что критериями для характеристики общества как гражданского выступают уровни его самоорганизации, особое качественное состояние общественных связей между людьми, независимость субъектов общественной жизни, наличие реальных гражданских прав и свобод, самореализация граждан и т.д. Сторонниками таких трактовок являются П. Андерсон, А. Мигранян, А. Яковлев, Ю. Красин, А. Галкин, Л. А. Седов. Эти исследователи отмечают недостатки «сферного» подхода к интерпретации гражданского общества и полагают неоправданным сужение смысловых границ понятия «гражданское общество». По их мнению, термин «гражданское общество» указывает на специфичность всего социума, характеризует качественное состояние общественного целого, а не какой-либо его части или сферы. «Это – не особая сфера реальности, – пишет Ю. Резник, а способ взаимодействия («сцепления») частей общества» [5]. Далее, считает Ю. Резник, недопустимо противопоставлять частную жизнь людей и государственную, так как это не антиподы, а два взаимосвязанных элемента одной системы. Кроме того, гражданское общество как внегосударственное образование взаимодействует не только с государственными управленческими структурами и политической жизнью.

Нельзя также сужать жизненное пространство гражданского общества, лишая его реальных рычагов воздействия на общественные дела, которыми обладает государственная власть. Гражданское общество вполне успешно может взаимодействовать с властью.

Обобщение высказанных теоретиками и практиками идей позволило Г. В. Чевозеровой сформулировать основные признаки гражданского общества:

– наличие граждан как суверенных, активных, свободных, универсальных личностей; наличие у них и в обществе идеалов и навыков, стимулирующих и позволяющих использовать имеющуюся свободу для самостоятельного или коллективного (без помощи государства) удовлетворения своих разнообразных потребностей, не вступая при этом в противоречие с общественными потребностями;

– наличие структур и институтов (коммерческих и некоммерческих), созданных по инициативе граждан, как результат реализации предоставленных свобод;

– наличие демократического государства как необходимого условия, предоставляющего возможность гражданам лично или опосредованно, в том числе через свои гражданские союзы, участвовать в принятии значимых для его жизни решений;

– наличие политической активности и культуры;

– наличие развитого этико-правового сознания граждан, реализуемого в этико-правовом поведении;

– наличие частной собственности и рыночных отношений как необходимого условия для создания материальной базы, обеспечивающей реализацию различных потребностей граждан, в том числе и потребности иметь свободу; наличие механизмов реализации принципов эффективного взаимодействия общества с окружающей средой;

– наличие свободного информационного обмена в обществе и в первую очередь в виде независимых СМИ как самой оперативной и массовой информационной системы [6].

Другими словами, гражданское общество – это исторически сложившаяся конфигурация практик самоуправления, экономического обмена и обмена мнениями (публичных дебатов), созданная гражданами для защиты своих интересов. Следовательно, необходимое условие функционирования гражданского общества – существование определенного типа личности. Его характеризуют, с одной стороны, высокий уровень индивидуальной автономии по отношению к социуму вообще и к государственной власти в особенности. Такую личность многие авторы определяют как самоценную и самодостаточную. С другой стороны, этому типу личности присущи способность конструктивно взаимодействовать с другими личностями во имя общих целей, интересов, ценностей, а также способность подчинять свои частные интересы и способы их достижения общему благу, выраженному в правовых нормах. Таким образом, главным элементом гражданского общества становится ответственный (или, как его иногда называют, компетентный) гражданин. «Чтобы демократия была действенной, необходим, – отмечает Р. Даль, – и это очевидно, определенный уровень компетентности граждан». Разумеется, одной компетентности недостаточно. Еще необходим некий, хотя бы минимальный уровень личной ответственности, сочетающей в себе отношение к общесоциальным проблемам как к своим с восприятием тех или иных локальных интересов как имеющих право на существование и отстаивание. Ответственность же возможна только как личная, индивидуальная.

3. Проекты дальнейшего развития и анализ состояния гражданского общества в России

Лаборатория исследования гражданского общества (ЛИГО) при Высшей школе экономики провела исследование под названием «Перспективы гражданского общества в России: проблемы оценки и выбора». В ходе исследования были выявлены несколько возможных сценариев развития гражданского общества. В первом сценарии, условно названном «общество солидарности», гражданское общество характеризуется высокой социальной активностью населения на фоне роста доходов и его образовательного уровня, сопровождающихся укреплением социальной базы гражданского общества (увеличением доли ядра и уменьшением буферной зоны). При таком сценарии у большей части населения преобладает восприятие общества как сплоченного организма, в котором наличествует рост доверия, ответственности, ощущение своих возможностей оказывать влияние на происходящие процессы. Второй сценарий условно называется «инерционное общество», когда функционирование институтов гражданского общества проявляется в конкретных практиках, однако вовлеченность в них россиян находится на низком и среднем уровне. Организации третьего сектора в таком обществе разнообразны, однако неустойчивы, отдельные виды некоммерческих организаций (НКО) могут вносить вклад в решение вопросов местного значения, наиболее развиты формы взаимодействия с властями на муниципальном уровне. Общественная активность по месту жительства имеет тенденцию «приватизации» органами местного самоуправления. Третий сценарий – «общество социальной пассивности» – характеризуется, в частности, слабой социальной базой гражданского общества, прежде всего на периферии, неустойчивостью третьего сектора из-за слабости ресурсного обеспечения. НКО при этом не рассматриваются как ресурс развития муниципалитетов, регионов и страны в целом. Для такого общества характерны низкие показатели социальной активности населения, готовности объединяться с другими людьми, неразвитость установок на участие в практиках гражданского общества. При этом сценарии слаба социальная база гражданского общества, ее периферию составляет более половины населения, третий сектор неустойчив из-за слабости ресурсной базы, формы взаимодействия с властями не многообразны, преобладают нематериальные формы.

Понятно, что наилучшим для гражданского общества является первый сценарий. И авторы исследования полагают, что вероятность реализации этого сценария не равна нулю. Именно для этого сценария и была разработана дорожная карта развития гражданского общества. В этой карте указано, что для реализации первого сценария необходимо повышать устойчивость функционирования НКО, развивать практики благотворительной деятельности и добровольчества физических лиц на предприятиях, обеспечивать эффективную поддержку этих видов деятельности на региональном и муниципальном уровнях, формировать положительные установки граждан, связанные с участием в социальных практиках гражданского общества.

Другое исследование, в ходе которого была сделана попытка сформировать набор различных сценариев развития российского гражданского общества и оценить вероятность их осуществления, было выполнено группой социологов под руководством И. Задорина. В качестве экспертов были при-

влечены известные и авторитетные специалисты из самых разных социально-политических сфер, руководители и активисты НКО, общественных и других организаций гражданского общества (ГО); представители государственных и муниципальных органов, работающие в сферах регулирования деятельности организаций ГО; исследователи, ученые, специалисты аналитических центров, профессионально занимающиеся решениями проблем развития ГО в современной России. Эксперты выделили следующие три наиболее значимые для развития ГО России в краткосрочной перспективе фактора: уровень гражданской активности в обществе (от высокого до низкого); уровень воздействия государства на ГО (от сильного влияния до отсутствия влияния); уровень поддержки государством организаций ГО (от существенной помощи и финансирования до отсутствия такой помощи, включая финансирование). На основе анализа сочетаний трех главных факторов было разработано четыре контрастных сценария: партнерский, государственный, конфронтационный и гражданский. При этом в экспертном мнении не просматривается какой-то один доминирующий (наиболее вероятный) сценарий. Чуть более вероятным, чем другие, в ближайшей перспективе многими экспертами называется государственный сценарий, в рамках которого ведущая роль в развитии ГО остается за государством. Вместе с тем есть основания полагать, что в результате возможного ослабления ресурсного обеспечения гражданских организаций со стороны государства и роста социальной активности населения развитие может пойти или по конфронтационному (более вероятно), или по гражданскому (менее вероятно) сценарию. В социально-психологическом отношении российское общество все еще пребывает, так сказать, в «разобранном состоянии», которое вообще не способно пока служить фундаментом чего-либо. И в такой ситуации инициатива, необходимая для углубления и закрепления демократических реформ, не может исходить «снизу», со стороны масс и институтов гражданского общества. Гражданскому обществу не хватает консолидированности для обеспечения такого вектора развития. В связи с этим сохраняется, а в некоторых отношениях даже усиливается «верхушечный» характер выработки курса политических сил, пребывающих у власти. Основными агентами общественных преобразований в России и их гарантами оказываются элитные группы и представители власти, но не гражданское общество [7]. Политические события последних лет показали, сколь неустойчивым остается процесс демократической трансформации в стране и сколь опасно велика в нем роль отдельной личности. Ясно и то, что власть в таких условиях не только оказывается главным «мотором» реформирования общества, но и получает широкие возможности определять характер осуществляемых перемен в своих интересах. Преодолеть эту тенденцию очень трудно. С одной стороны, нужны масштабные усилия по консолидации граждан, готовых к социальному сотрудничеству, обладающих опытом реализации гражданских инициатив.

Основным условием формирования гражданского самосознания социальных субъектов является включенность в процесс контроля над властными структурами, уровень освоенной социально-политической реальности и социально-психологическое ее присвоение. Исходя из этого, структурные и институциональные условия становления гражданского самосознания связаны с социальным расслоением общества и развитием системы отношений

социальных субъектов в горизонтальных связях в рамках гражданского общества и вертикальных – в рамках институциональной системы государства [8]. Серьезные проблемы современного российского социума, возникающие на путях становления гражданского общества, подчеркивают практически все отечественные ученые, в частности О. А. Митрошенков. Во-первых, это разделение российского социума и населения по различным линиям: бедные и богатые, центр и регионы; столица и провинция; элиты и народ; чиновники и все остальные. Во-вторых, отсутствие объединяющих ценностей, таких как доверие, солидарность, согласие по базовым основаниям общества, уважение к жизни, личности и достоинству человека. В-третьих, практическая бессубъектность российского социума, когда под субъектом общества понимается социальная единица, способная постоянно принимать и реализовывать значимые в масштабах общества, самостоятельные и ответственные решения и действия. Низкий уровень доверия населения к политикам, вынужденное приспособление к действиям властей, скепсис в отношении возможности влиять на их решения. Можно и необходимо добавить следующие проблемы:

- наличие устойчивых стереотипов массового политического сознания, системы ценностей, сформированных тоталитарным режимом. Такие ценности, как частная собственность, неравенство, конкуренция, все еще порождают психологический дискомфорт у части населения;
- противоречие между необходимостью формирования гражданского общества и стабильным функционированием государства как правового;
- отсутствие полноценной социальной и экономической базы гражданского общества (правового оформления института частной собственности и введения политического плюрализма недостаточно);
- радикальная трансформация прежней социальной структуры;
- противоречивый характер процесса российской модернизации;
- отсутствие у населения адекватного понимания социально-экономических и политических процессов, низкий уровень процессов рефлексии в обществе;
- распространение среди части населения неконструктивных форм активности и самовыражения;
- терроризм;
- гражданская апатия населения;
- отсутствие политической культуры гражданственности у значительной части общества.

В своих программных статьях (февраль–март 2012 г.) В. В. Путин справедливо отмечает: «Наше гражданское общество стало несравненно более зрелым, активным и ответственным. Устойчивое развитие общества невозможно без дееспособного государства. А подлинная демократия – это непереносимое условие построения государства, нацеленного на служение интересам общества. Настоящая демократия не создается одномоментно, не копируется по внешнему образцу. Необходимо, чтобы общество было готово к использованию демократических механизмов. Чтобы большинство людей почувствовали себя гражданами, готовы были бы на регулярной основе тратить свое внимание, свое время, свои усилия на участие в процессе управления» [9].

Заключение

Для понимания нынешнего состояния гражданского общества и особенно перспектив его развития чрезвычайно важна и субъективная составляющая этого процесса, характеризующая уровень гражданской активности, сознания и культуры населения. Нужна, как отмечал Р. Даль, критическая масса активных граждан. Для этого необходимо, чтобы в стране сложился определенный «политико-культурный климат», климат гражданской ответственности, побуждающий граждан к инициативе и гражданской солидарности. Поэтому, на наш взгляд, необходимо рассматривать процесс создания основ гражданского общества в современной России в контексте формирования гражданской политической культуры, становления гражданского самосознания и укрепления в массовом сознании гражданских ценностей общественной солидарности. Становление гражданского общества – сложный социальный процесс, в котором одновременно цивилизуются и гражданин, и гражданские отношения между членами общества, и само общество, и государство, и отношения между ними, индивидом и обществом [10]. Условием такого развития является равновесие всех составляющих гражданского общества – человека, общества, бизнеса и государства.

Список литературы

1. **Дзялошинский, И. М.** Гражданское общество в России: настоящее смутно, будущее туманно / И. М. Дзялошинский // Аналитика. – 2009. – № 2. – С. 3–19.
2. **Рябев, В. В.** Гражданское общество современной России: проблемы и перспективы становления / В. В. Рябев // Вестник МГТУ. – 2010. – Т. 13, № 2. – С. 439–445.
3. **Медведев, Д. А.** Россия, вперед! / Д. А. Медведев. – URL: www.kremlin.ru
4. **Гаджиев, К. С.** Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования / К. С. Гаджиев // Вопросы философии. – 1991. – № 7. – С. 30.
5. **Резник, Ю. М.** Гражданское общество как феномен цивилизации. Ч. II. Теоретико-методологические аспекты исследования / Ю. М. Резник. – М.: Союз, 1998. – 233 с.
6. **Чевозерова, Г. В.** Средства массовой информации как фактор формирования гражданского общества в России: дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02 / Чевозерова Г. В. – М., 2007. – 180 с.
7. **Шушпанова, И. С.** Гражданское общество в социологическом измерении / И. С. Шушпанова // Социологические исследования. – 2008. – № 11. – С. 59–60.
8. **Пшизова, С. Н.** От «гражданского общества» к «сообществу потребителей»: политический консьюмеризм в сравнительной перспективе / С. Н. Пшизова // Политические исследования. – 2009. – № 2. – С. 39.
9. **Путин, В. В.** Публикации программных статей. – URL: www.ria.ru
10. **Кравченко, И.** Концепция гражданского общества в философском развитии / И. Кравченко // Политические исследования. – 1999. – № 5. – С. 120–129.

References

1. **Dzyaloshinskiy, I. M.** Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii: nastoyashchee smutno, budushchee tumanno / I. M. Dzyaloshinskiy // Analitika. – 2009. – № 2. – S. 3–19.
2. **Ryabev, V. V.** Grazhdanskoe obshchestvo sovremennoy Rossii: problemy i perspektivy stanovleniya / V. V. Ryabev // Vestnik MGTU. – 2010. – T. 13, № 2. – S. 439–445.
3. **Medvedev, D. A.** Rossiya, vpered! / D. A. Medvedev. – URL: www.kremlin.ru

4. **Gadzhiev, K. S.** Kontseptsiya grazhdanskogo obshchestva: ideynye istoki i osnovnye vekhi formirovaniya / K. S. Gadzhiev // Voprosy filosofii. – 1991. – № 7. – S. 30.
5. **Reznik, Yu. M.** Grazhdanskoe obshchestvo kak fenomen tsivilizatsii. Ch. II. Teoretiko-metodologicheskie aspekty issledovaniya / Yu. M. Reznik. – M. : Soyuz, 1998. – 233 s.
6. **Chevozerova, G. V.** Sredstva massovoy informatsii kak faktor formirovaniya grazhdanskogo obshchestva v Rossii : dis. ... kand. polit. nauk: 23.00.02 / Chevozerova G. V. – M., 2007. – 180 s.
7. **Shushpanova, I. S.** Grazhdanskoe obshchestvo v sotsiologicheskom izmerenii / I. S. Shushpanova // Sotsiologicheskie issledovaniya. – 2008. – № 11. – S. 59–60.
8. **Pshizova, S. N.** Ot «grazhdanskogo obshchestva» k «soobshchestvu potrebiteley»: politicheskiy kons'yumerizm v sravnitel'noy perspektive / S. N. Pshizova // Politicheskie issledovaniya. – 2009. – № 2. – S. 39.
9. **Putin, V. V.** Publikatsii programmnykh statey. – URL: www.ria.ru
10. **Kravchenko, I.** Kontseptsiya grazhdanskogo obshchestva v filosofskom razvitii / I. Kravchenko // Politicheskie issledovaniya. – 1999. – № 5. – S. 120–129.

Пузенцова Юлия Андреевна
аспирант, Пензенский
государственный университет
(г. Пенза, ул. Красная, 40)

Ruzentsova Yuliya Andreevna
Postgraduate student,
Penza State University
(Penza, 40 Krasnaya str.)

E-mail: juli-jurist@rambler.ru

УДК 331.108

Пузенцова, Ю. А.

К вопросу о прогнозах развития гражданского общества в современной России / Ю. А. Пузенцова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2013. – № 1 (25). – С. 40–49.